



Αθήνα, 25/4/2017

Αρ. πρωτ. 105

ΠΡΟΣ:

Υπουργό Υγείας Κον Ανδρέα Ξανθό

Πρόεδρο της Επιστημονικής Επιτροπής του Υπουργείου Υγείας για θέματα Ειδικής Αγωγής και Θεραπείας, Κον Δημήτριο Αναγνωστόπουλο

Παρατηρήσεις του ΣΕΕ σχετικά με το τελικό σχέδιο του πορίσματος της επιτροπής για θέματα ειδικής αγωγής και θεραπείας.

Όπως είναι ήδη γνωστό, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Α1β/Γ.Π.οικ. 9409/06-02-2017 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Υγείας, όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε με μεταγενέστερες όμοιες αποφάσεις, συστήθηκε η Επιστημονική Επιτροπή για τα θέματα της ειδικής αγωγής και θεραπείας, ενώ ορίστηκαν τα μέλη της.

1. Η επίμαχη απόφαση του Γ.Γ. του Υπουργείου Υγείας φέρεται να έχει ως εξουσιοδοτικό έρεισμα τις μνημονευόμενες ρυθμίσεις του άρθρου 8 παρ. 2 του Νόμου 1579/1985, σύμφωνα με τις οποίες *«Για τη μελέτη ειδικών θεμάτων ή προβλημάτων μπορούν να συγκροτούνται με αποφάσεις του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων επιτροπές...»*. Εκ των ανωτέρω εξουσιοδοτικών διατάξεων ευχερώς συνάγεται, ότι ο νομοθέτης δεν απονέμει κάποιας μορφής αποφασιστική αρμοδιότητα στις επιτροπές του άρθρου 8 παρ. 2 του Νόμου 1579/1985, παρά τις επιφορτίζει με την μελέτη απλώς και μόνον των θεμάτων που τους ανατίθενται.

Ως εκ τούτου και η επίμαχη επιστημονική επιτροπή για θέματα ειδικής αγωγής αδυνατεί να λάβει αποφάσεις, που θα είναι δεσμευτικές ή υποχρεωτικής εφαρμογής.

2. Περαιτέρω, στο προοίμιο της επίμαχης απόφασης του Γ.Γ. του Υπουργείου Υγείας γίνεται ρητή μνεία των διατάξεων των άρθρων 13, 14 και 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ήτοι των διατάξεων που διέπουν την οργάνωση και την λειτουργία των



συλλογικών διοικητικών οργάνων. Κατά το μέρος τούτο ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται, ότι σύμφωνα με την συστατική της απόφαση, η λειτουργία της συγκεκριμένης επιτροπής διέπεται από τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

Σύμφωνα, λοιπόν, με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, *«Μέλη συλλογικού οργάνου, τα οποία είναι σύζυγοι ή συνδέονται μεταξύ τους με συγγένεια έως και τέταρτου βαθμού εξ αίματος ή αγχιστείας, δεν επιτρέπεται να μετάσχουν στην ίδια συνεδρίαση»*. Ενόψει των παραπάνω διατάξεων ερευνητέο αποβαίνει, αν στην Επιτροπή και στις συνεδριάσεις αυτής μετείχαν πρόσωπα που συνδέονται με συζυγική ή συγγενική σχέση.

Όπως γίνεται αντιληπτό, σε περίπτωση συμμετοχής προσώπων που συνδέονται με μια εκ των ως άνω σχέσεων, τότε υπάρχει κακή σύνθεση της επιτροπής (*πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας περί της δημιουργίας τεκμηρίου επηρεασμού της γνώμης μεταξύ των συζύγων, ΣτΕ 3500/2001*), που δημιουργεί απόλυτη ακυρότητα οιασδήποτε απόφασης (άρθρο 79 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας).

3. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, *«Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. Αν δεν καθίσταται δυνατός ο σχηματισμός της πλειοψηφίας αυτής, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται ωσότου σχηματιστεί απόλυτη πλειοψηφία με την υποχρεωτική προσχώρηση, κάθε φορά, εκείνου ή εκείνων που διατυπώνουν την ασθενέστερη γνώμη, σε μία από τις επικρατέστερες. Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρξει ισοψηφία, υπερισχύει η ψήφος του προέδρου, εκτός αν η ψηφοφορία είναι μυστική, οπότε αυτή επαναλαμβάνεται για μία ακόμη φορά, η τυχόν δε νέα ισοψηφία ισοδυναμεί με απόρριψη (...)»*.

Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 4, 5 και 6 του ιδίου ως άνω άρθρου 15, *«4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παριστάμενων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν»*.



5. Στο πρακτικό καταχωρίζονται οι γνώμες των μελών που μειοψήφησαν, σε περίπτωση δε φανεράς ψηφοφορίας και τα ονόματα τούτων.

6. Αν πρόκειται για συνεδρίαση οργάνου προς διατύπωση απλής γνώμης, στο οικείο πρακτικό καταχωρίζονται υποχρεωτικώς όλες οι επί μέρους γνώμες που διατυπώθηκαν και τέθηκαν σε ψηφοφορία».

Από τις προαναφερθείσες διατάξεις ευχερώς συνάγεται, ότι προ της λήψεως απόφασης ενός συλλογικού διοικητικού οργάνου προηγείται υποχρεωτικώς μια διαδικασία ψηφοφορίας, η οποία ακολουθείται από τη σύνταξη σχετικού πρακτικού, όπου καταχωρούνται και οι γνώμες των μελών που ενδεχομένως μειοψήφησαν ή οι γνώμες που ετέθησαν σε ψηφοφορία.

Εν προκειμένω, ωστόσο, καίτοι ουδέποτε υπήρξε συναίνεση όλων των μελών επί των ζητημάτων που συζητήθηκαν, δεν έλαβε χώρα κανενός είδους ψηφοφορία, ενώ το σχετικώς συνταχθέν πόρισμα ουδόλως αποτυπώνει τις θέσεις και τις γνώμες όλων των μελών της επιτροπής. Ιδιαίτερα σε ότι αφορά τα άρθρα I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ και III. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ (τα οποία έγιναν γνωστά στα μέλη της επιτροπής στο προσχέδιο πορίσματος διαδικτυακά), υπήρξαν πολλές ενστάσεις και είχε ζητηθεί να υπάρξει έκτακτη σύσκεψη της επιτροπής, ώστε να υπάρξει η μεγαλύτερη δυνατή ομοφωνία επί αυτών, καθώς επίσης να είναι δυνατή η ομόφωνη διατύπωση των συγκεκριμένων άρθρων ή να εκφράζονται όλες οι ενστάσεις επί αυτών στο τελικό σχέδιο του πορίσματος.

Αντί αυτού παραδόξως και κατά έναν εντελώς πρωτότυπο τρόπο ζητείται από τα μέλη της επιτροπής να υπογράψουν το τελικό πόρισμα, με το περιεχόμενο του οποίου ενδεχομένως δεν συμφωνούν, χωρίς, ωστόσο, στο πόρισμα να αποτυπώνεται η αποκλίνουσα γνώμη τους.

Η διαδικασία αυτή είναι τουλάχιστον πρωτοφανής, ενώ έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το γράμμα και το πνεύμα των σχετικών προβλέψεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως αναλύθηκαν ανωτέρω.

Επίσης, σχετικά με τα άρθρα του πορίσματος επισημαίνουμε τα εξής:

I. Εισαγωγή, σελ.2:

Να προστεθεί πως ο ρόλος της επιτροπής ήταν συμβουλευτικός, είχε επιστημονικό χαρακτήρα και το έργο της καθορίστηκε από αυτό. Τα μέλη της επιτροπής από την 1η συνεδρίαση ομόφωνα συμφώνησαν πως δεν θα συζητηθεί το θέμα των συμβάσεων με τον ΕΟΠΥΥ.



Στις προϋποθέσεις εργασιών της επιτροπής:

1) « Στο πόρισμα αναφέρεται πως το έργο της ειδικής αγωγής - θεραπείας είναι **διεπιστημονικό και ενιαίο**. Το ενιαίο νοείται ως η αναγκαία ενιαία διαγνωστική – θεραπευτική αντιμετώπιση της κάθε περίπτωσης από τη διεπιστημονική ομάδα».

Θεωρούμε ότι η διαγνωστική αντιμετώπιση μπορεί να γίνεται ενιαία από τη διεπιστημονική ομάδα. Αντίθετα, η θεραπευτική αντιμετώπιση δεν είναι πάντοτε απαραίτητο να γίνεται ενιαία από τη διεπιστημονική ομάδα, αλλά μπορεί να γίνεται ξεχωριστά από κάθε θεραπευτή ανεξαρτήτως πλαισίου.

Η διεπιστημονική ομάδα από την λειτουργία της καθορίζει το είδος της θεραπευτικής παρέμβασης. Η εφαρμογή της θεραπευτικής παρέμβασης μπορεί να έχει οποιαδήποτε μορφή.

4) Οι γονείς θα πρέπει να έχουν το δικαίωμα να επιλέγουν ακόμα και περισσότερα από ένα πλαίσια παροχής ειδικής αγωγής-θεραπείας, αν θεωρούν ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες σε συγκεκριμένη παρέμβαση είναι καλύτερες ποιοτικά σε άλλο πλαίσιο από αυτό που βρίσκονται.

6) «Την ένταξη της συνταγογράφησης των ειδικών θεραπειών στο σύστημα της ηλεκτρονικής συνταγογράφησης». Θεωρούμε ότι η επιτροπή καθορίζει τις νοσολογικές οντότητες και τα είδη θεραπειών, ανεξάρτητα από ηλεκτρονική ή χειρόγραφη συνταγογράφηση, κάτι για το οποίο αποφασίζει ο εκάστοτε ασφαλιστικός φορέας με βάση την διαδικασία παροχής των υπηρεσιών.

9) «Την εφαρμογή της εξομοίωσης της ιατρικής υπογραφής μεταξύ ιδιωτικού και δημόσιου τομέα στην συνταγογράφηση.».

Πιστεύουμε ότι θα μπορούσε να γίνει κάτω από πολύ αυστηρούς όρους και προϋποθέσεις, ώστε να αποφεύγονται φαινόμενα «κατευθυνόμενης συνταγογράφησης» .

III ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

A) Επί του παραδοτέου:

- «Προτείνεται η αναγνώριση του έργου του ειδικού παιδαγωγού στις δομές υγείας υπό την προϋπόθεση της διευκρίνησης του ρόλου του σε αυτές από το Υπουργείο Υγείας.»



Εκφρασμένη άποψή μας στα πρακτικά είναι ότι η ειδική διαπαιδαγώγηση αποτελεί θεραπευτική παρέμβαση στις ειδικές θεραπείες και θα πρέπει να χορηγείται από επαγγέλματα υγείας. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα αναγνώρισης του ρόλου του Ε/Π αλλά γνωμοδότησης του ΚΕΣΥ και νομοθέτησης των συναρμόδιων υπουργείων για το αν οι Ε/Π μπορούν να ασκούν εκτός από το παιδαγωγικό έργο τους στην ειδική αγωγή και θεραπευτική παρέμβαση και έργο στις ειδικές θεραπείες σαν επάγγελμα υγείας μιας και η Ε/Δ είναι τιμολογημένη στο κρατικό τιμολόγιο για χορήγηση από επαγγέλματα υγείας.

Β) Εκτός παραδοτέου:

«Προτείνεται να γίνει το έργο για τον προσδιορισμό των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας των πλαισίων που παρέχουν υπηρεσίες ειδικής αγωγής – θεραπείας, το οποίο δεν έγινε δυνατό να πραγματοποιηθεί από την παρούσα επιτροπή.»

Ο ΣΕΕ θεωρεί πως ο προσδιορισμός των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας των Πλαισίων Ειδικής Αγωγής πρέπει να είναι έργο της αρμόδιας Διεύθυνσης του Υπουργείου Υγείας και όχι έργο μιας επιστημονικής επιτροπής. Άλλωστε, ήδη από τον Ιούνιο του 2016 το Υπουργείο, στο πλαίσιο της διαβούλευσης έχει έρθει σε επικοινωνία με τους συλλόγους για την κατάθεση των προτάσεων τους, όπου μετά από διαλογική συζήτηση, θα καταλήξει στο τελικό σχέδιο.

Σαν σύλλογος θεωρούμε ότι οι όροι και οι προϋποθέσεις λειτουργίας των Πλαισίων θα πρέπει να αποτελούν συνένωση των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας που υπάρχουν ή θα νομοθετηθούν στο άμεσο μέλλον για κάθε εμπλεκόμενο επαγγελματία υγείας με ατομικό χώρο στις ειδικές θεραπείες.

Με βάση τα ανωτέρω θέλουμε να εκφράσουμε την διαφωνία μας:

- 1) Επί της αρχής σε ότι αφορά τον τρόπο σύνταξης και διαδικασίας υπογραφής του εν λόγω πορίσματος
- 2) Επί της ουσίας στο περιεχόμενο συγκεκριμένων άρθρων του πορίσματος όπως αυτά αναφέρονται παραπάνω.



Σύλλογος Ελλήνων Εργοθεραπευτών

Γαβριηλίδου 8, Αθήνα, Τ.Κ. 11141 | Τηλ./Fax: 210 3228979 | E-mail: info@ergotherapists.gr

www.ergotherapists.gr

Κατόπιν τούτων δεν προσυπογράφουμε το παρόν πόρισμα με την μορφή που αυτό έχει κοινοποιηθεί στον εκπρόσωπο του συλλόγου στην επιτροπή ειδικής αγωγής.

Ο εκπρόσωπος του ΣΕΕ

Μπούρος Παναγιώτης, μέλος ΔΣ

Η Πρόεδρος

Η Γεν. Γραμματέας

Κυριακή Κεραμιώτου

Μαίρη Καραμπέτσου